

RESUMEN DE LA REUNIÓN DERIVADA DE LA MESA SECTORIAL DE EDUCACIÓN DEL 12 DE ABRIL DE 2023.

Nos hemos reunido las OOSS presentes en la mesa sectorial con la directora de RRHH y la secretaria de la mesa. Los temas tratados son los siguientes:

1. Modificación de la Orden EDU/1056/2014, de 4 de diciembre, POR LA QUE SE REGULA LA FORMACIÓN PERMANENTE DEL PROFESORADO

Como habíamos pedido las OOSS, comparece el DG de Innovación, Luis Domingo González, para explicarnos este punto y el siguiente, sobre competencia digital.

Nos comenta que han considerado necesario hacer tres modificaciones a la orden:

La 1ª afecta al Centro Superior de Formación en Soria. Quieren convertirlo en el centro de referencia de la formación permanente, coordinando los 13 CFIES provinciales y los 3 autonómicos en asesoramiento, evaluación, comunicación y acreditación.

La 2ª afecta a los directores de los CFIES: en la actualidad tienen un mandato de 4 años prorrogables a otros 4. Han surgido muchos proyectos de mayor envergadura que requieren una continuidad y por eso se contempla la prórroga de otros 4 años (hasta un máximo de 12), supeditada a la presentación de un proyecto de dirección.

La 3ª afecta a los asesores. Piensa que la cantera actual no es lo suficientemente potente como para poder elegir a los mejores, por eso amplían la base de posibles candidatos rebajando de 5 a 3 años el requisito de antigüedad como funcionario de carrera, pero garantizando la calidad.

INTERVENCIÓN DE LAS OOSS

En general todas manifestamos nuestro rechazo a la nueva prórroga de los directores hasta 12 años de mandato y preguntamos por qué a los asesores se les ha cambiado las condiciones. **En CCOO deducimos que se quiere facilitar el acceso tanto a la dirección como a las asesorías pero que se pretende perpetuar a los directores/as en el tiempo, mientras que a los asesores/as se les restringe las condiciones (después de un máximo de 8 años con prórroga, no pueden volver a presentarse). ¿Estas modificaciones tienen que ver con la competencia digital?**

RESPUESTA DE LA ADMINISTRACIÓN

Su justificación es que ellos tampoco quieren normalizar la prórroga excepcional de los directores pero que se ven obligados por las circunstancias, por la implementación de toda la competencia digital y la aplicación de la nueva ley curricular.

En resumen:

Elude dar respuesta a la razón de estos cambios respecto a los criterios de prórroga para directores/asesores y deja el borrador como nos lo han mandado. Nuestra percepción es que estas modificaciones obedecen al interés de la administración en mantener algunos puestos de dirección en el tiempo.

2. Información sobre la orden EDU/247/2023, de 23 de febrero, sobre la COMPETENCIA DIGITAL

Intervenimos en primer lugar las OOSS para plantearle las dudas al DG de Innovación. La pregunta esencial en la que todas confluyamos es saber para qué va a servir realmente acreditarse en los distintos niveles de esta competencia y transmitimos la situación de desinformación y de enfado que tiene el profesorado.

Por otro lado, hemos tenido conocimiento del grave hecho de que se ha privatizado la acreditación, adjudicando a la editorial americana McGraw Hill parte de esta formación. Lo denunciaremos y queremos explicaciones sobre este tema. Esta decisión contradice el argumento del DG: si la formación en nuestra comunidad es tan excelente, ¿por qué se necesita contratar unos servicios privados? En CCOO estamos totalmente en contra; es incompatible con lo público dar entrada a intereses editoriales privados. Continúa la falta de transparencia en la gestión de lo público.

Volvemos a incidir en que debiera haber habido negociación desde el inicio. Se hubiera evitado el desconcierto y la incertidumbre del profesorado y de las OOSS por la falta de información y transparencia. Está claro que este tema va a afectar a las condiciones laborales del profesorado (carrera profesional, traslados, baremación) y necesitamos saber si se exigirá un nivel mínimo. Si no afecta a nuestras condiciones laborales, debe ser siempre voluntario, pero no tenemos seguridad. Y las OOSS debemos estar en las comisiones.

Por otro lado, el nivel de competencia que aparece en el registro de formación no se ajusta a la realidad. Se están viendo casos flagrantes, por ejemplo, ingenieros informáticos incompetentes digitalmente en su registro ¿cómo se explica esto? Tenemos noticia de que las distintas comisiones provinciales no están aplicando criterios comunes para certificar. Hay CFIEs que ofrecen cursos que no certifican muchos ítems y otros que lo certifican todo.

¿Y por qué solo se tiene en cuenta la formación desde el curso 2018/19?

Por otra parte, no tiene sentido que el curso obligatorio para el profesorado en prácticas no certifique nada en esta materia.

RESPUESTA DE LA ADMINISTRACIÓN

No responde a nuestra pregunta clave (el objetivo de la adquisición de esta competencia)

En resumen:

De nuevo, muy políticamente elude dar respuesta a lo que en realidad nos interesa saber sobre los efectos administrativos que tendrá adquirir o no esta competencia y solo muestra la parte amable de la situación, alabando el compromiso de los docentes en su formación y el orgullo de haber puesto en marcha 20000 cursos para llegar al A2, con sus propios tutores. Minimiza la relevancia de haber dado entrada a intereses privados y sobre todo a CCOO nos queda claro que los fondos europeos han sido una razón de peso para montar toda esta parafernalia de último minuto.

3. Información sobre la EVALUACIÓN de las diferentes enseñanzas en el curso 2022/2023.

En esta segunda parte interviene el Inspector central, Paulino Martín Seco, para explicarnos paso por paso las hojas de cálculo Excel que ha elaborado la administración para realizar la evaluación por etapas de los cursos impares. Esta presentación la han colgado en Educacyl en el apartado de Centros-Documentos administrativos (al que tienen acceso l@s director@s)

El uso de estas hojas es totalmente voluntario, los centros pueden usar otras.

INTERVENCIÓN DE LAS OOSS

Todas las organizaciones transmitimos el agobio y el temor del profesorado ante la llegada de la evaluación. Estas hojas de cálculo, a las que no quitamos valor por el esfuerzo que habrá llevado elaborarlas, son absolutamente ineficaces y no se ajustan a la realidad de los centros.

El final de curso va a ser muy complicado, con las distintas sesiones de evaluación y el examen de oposición por medio.

Pedimos la máxima flexibilidad y apoyo a los docentes.

RESPUESTA DE LA ADMINISTRACIÓN

Paulino responde que no podían elaborar un documento que simplificara la norma. Dan flexibilidad a los centros porque pueden hacerlo de otra forma, pero si no se refleja lo que establece la norma, no será correcta.

Más que el trabajo, que lo lleva, lo preocupante es el cambio de paradigma. La nueva forma de evaluar las competencias es una tendencia que viene de Europa para quedarse.

En resumen:

Ante nuestras muestras de descontento y tensión por parte del profesorado, su respuesta es que han ofrecido mucha información y formación al profesorado en estos meses. Da fe de que los inspectores están apoyando en todo a los centros.

Por otro lado, se excusa en que falta mucho desarrollo normativo por parte del ministerio y que no le gusta la norma estatal, pero hay que acatarla.

RUEGOS Y PREGUNTAS

Teresa informa previamente sobre varios puntos:

Fecha de examen de oposición Secundaria: sábado 17 de junio.

Carrera profesional: no pueden decir la fecha de publicación, pero serán las mismas que Función pública.

INTERVENCIÓN DE LAS OOSS

Nos remitimos a todos los ruegos y preguntas realizadas en mesas anteriores, especialmente aquellas que llevan meses sin respuesta.

Un asunto clave es el nuevo Protocolo de salud mental, que se “ha puesto en marcha” el lunes 10 y queremos saber cómo se está actuando. Nos preocupa el caos en su implantación por falta de información a los centros, la dirección y los propios departamentos de orientación. Nos informan de que se está nombrando a algunos orientadores/as para coordinar este programa y al parecer no los han sustituido, solo han mandado a medio más. Si esta coordinación se está ofreciendo a orientadores de IES, no se debe mermar la plantilla.

Por otro lado, no es de recibo que estos nuevos nombramientos vayan a los centros y sean devueltos a la DP porque en los centros no saben qué hacer con ellos.

Más grave aún: no se puede llevar a cabo un programa de este calado sin una formación y una organización previa (todo se ha decidido y puesto en marcha en unos pocos días). La precipitación está reñida con la eficacia.

RESPUESTA DE LA ADMINISTRACIÓN

Teresa responde que se está montando todo, la primera fase ha sido la llegada a los centros de los orientadores que se han seleccionado, ahora mismo tienen la misma función que los otros miembros del equipo de orientación del centro y la detección de

los casos graves compete a todo el equipo. Faltan más fases, en las que tiene que entrar también Sanidad, con formación y guías para enviar a los centros.

La intención es ampliar la ratio de alumno/orientador. Se va a acometer en dos momentos, ahora y a partir de septiembre. Se ofertarán plazas, si son completas, en los procesos de verano (AIDPRO...) y también se podrán ofertar plazas en los AIVIS.

En respuesta a CCOO: si ha habido una comisión de servicios para nombrar a alguien, se cubrirá su plaza en el centro. En ningún caso va a haber menos orientadores que los que hay ahora.